

**SKILJEDOM**

Göteborg

2007-05-14

i nedan angivna skiljeförfarande

HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE

Ink. 2007-06-15

Db. nr 72863/07  
Aktbil. nr 2 Rot 52

**PÅKALLANDE PART**

Profura AB, 556491-1583

Lilla Bommen 1

411 04 Göteborg

Ombud:

Advokaten Johan Karlborn och jur. kand. Johan Kylenefelt

Setterwalls Advokatbyrå i Göteborg AB

Box 11235

404 25 Göteborg

**MOTPART**

Stig Blomgren, [REDACTED]  
[REDACTED]

Ombud:

Advokaten Robin Oldenstam och advokaten Fredrik Andersson

Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB

Box 2235

403 14 Göteborg

**SAKEN**

Avtal om överlåtelse av aktiebolag m.m; nu fråga om skiljenämndens  
behörighet

---

## BAKGRUND

Stig Blomgren äger och kontrollerar Arema Group AB (Arema). Han äger personligen 60 procent av aktierna i bolaget och 40 procent ägs genom det av honom helägda bolaget Accima AB. Arema äger i sin tur SMP Parts AB och det vilande bolaget Arema Patent AB. Arema äger även 999 av 1000 andelar i Ilsbo Förvaltning HB, som bl.a. äger en industrifastighet där SMP Parts bedriver verksamhet. SMP Parts AB äger dotterbolaget SMP Parts GmbH. SMP Parts AB äger också den resterande andelen i Ilsbo Förvaltning.

Under hösten 2005 diskuterade parterna en överlåtelse av Arema till Profura. Profura utarbetade ett "upplägg" för köpet som innebar att Stig Blomgren skulle köpa Luxemburgbolaget Atial S.A. av ett annat av Profura anvisat luxemburgbolag, Vincera S.A.. Därefter skulle Stig Blomgren låta ett av Atial helägt, svenskt dotterbolag, Delencia AB, köpa samtliga aktier i Arema. Slutligen skulle Atial sälja aktierna i Delencia till Profura.

Upprättade avtalsutkast för de olika leden i upplägget innefattar skiljeklausuler av innebörd att eventuella tvister med anledning av respektive avtal skulle prövas enligt lagen om skiljeförfarande.

Vid möten mellan parterna har Profura representerats av ägaren och verkställande direktören Bernt Ivarsson, av Profuras juridiska ombud advokaten Mårten Hulterström och av Profuras dåvarande ekonomichef Mats Wiking. Stig Blomgren biträdades av sin revisor, Flemming Nilausen.

Tvist har uppkommit mellan parterna huruvida avtal har träffats om överlåtelse av Arema.

Under åberopande av att ett avtal träffats och att avtalet innehållit en skiljeklausul har Profura påkallat skiljeförfarande och utsett advokaten Thomas Wetterlundh till

skiljeman. Stig Blomgren som bestritt att skiljeavtal ingåtts har under protest utsett advokaten Martin Wallin till skiljeman. De båda partsutsedda skiljemännen har därefter på förslag av parterna utsett rådmannen Ingemar Persson till tredje skiljeman och skiljenämndens ordförande. Med parternas medgivande har skiljenämnden biträtts av hovrättsassessorn Olof Wetterqvist såsom sekreterare.

Jäv har inte anförts mot skiljeman och har inte heller i övrigt kunnat utrönas.

Parterna har ställt säkerhet för skiljedomskostnaderna, varvid vardera part deponerat ett belopp om 200 000 kr, eller tillhoppa 400 000 kr.

#### YRKANDEN

Profura har yrkat att skiljenämnden skall

a) fastställa att Stig Blomgren och Profura ingått avtal med innebörd att Stig Blomgren skall förvärva det luxemburgska bolaget Atial S.A., att Stig Blomgren skall överlåta samtliga sina, direkt eller indirekt ägda, aktier i Arema till Atial S.A:s dotterbolag Delencia AB och att Stig Blomgren skall se till att Atial S.A. i sin tur överlåter samtliga aktier i Delencia AB – då som ägare av samtliga aktier i Arema – till Profura mot erläggande av överenskommen köpeskilling om 46 500 000 kronor till Atial S.A. och i övrigt i överensstämmelse med vad som följer av avtalsvillkoren,

b) förplikta Stig Blomgren att fullfölja avtalet, att överlåta samtliga aktier i Arema till Atial S.A:s dotterbolag Delencia AB och att tillse att Atial S.A. vidareöverlåter aktierna i i Delencia AB – då som ägare av samtliga aktier i Arema – till Profura mot att Atial S.A. erhåller överenskommen köpeskilling om 46 500 000 kr och i övrigt i överensstämmelse med vad som följer av avtalsvillkoren.

För det fall skiljenämnden skulle finna att yrkandet under b inte är verkställbart

och därmed inte heller tillåtet har Profura yrkat att skiljenämnden i stället skall förplikta Stig Blomgren att överlåta samtliga aktier i Arena direkt till Profura mot att Stig Blomgren erhåller överenskommen köpeskilling om 46 500 000 kr och i övrigt i överensstämmelse med vad som följer av avtalsvillkoren.

c) fastställa att reklimationsfristerna i avsnitt 11.1 i avtalet skall löpa från tre månader efter faktiskt tillträde och i vart fall inom ett år efter faktiskt tillträde,

d) förplikta Atial S.A. – som vid bifall till yrkandena under a) och b) kommer att vara under Stig Blomgrens kontroll – att till Profura betala 4 320 000 kr jämte ränta.

Stig Blomgren har i första hand yrkat att skiljenämnden skall avvisa tvisten och i andra hand att skiljenämnden skall avvisa Profuras yrkanden. Om skiljenämnden finner sig kunna pröva Profuras yrkanden har Stig Blomgren bestritt yrkandena.

Skiljenämnden har den 16 februari 2007 beslutat att i särskild ordning först pröva sin behörighet och att skiljenämnden om den finner att den är behörig att pröva tvisten mellan parterna skall meddela ett handläggningsbeslut med denna innebörd och i samband därmed förordna om fortsatt handläggning; om nämnden finner att den saknar behörighet kommer tvisten att avvisas genom slutlig skiljedom.

Förhandling i behörighetsfrågan har ägt rum i Göteborg den 26 mars 2007.

#### **YRKANDEN I BEHÖRIGHETSFRÅGAN**

Stig Blomgren har yrkat att skiljenämnden skall avvisa Profuras talan.

Profura har bestritt Stig Blomgrens avvisningsyrkande.

Stig Blomgren har – för det fall skiljenämnden avvisar Profuras talan – yrkat

ersättning för sina kostnader i skiljeförfarandet jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för skiljedomens meddelande till dess betalning sker. Han har vidare yrkat att Profura i första hand förpliktas att ensamt svara för ersättningen till skiljenämnden och i andra hand att Profura förpliktas att parterna emellan slutligt svara för ersättningen till skiljenämnden och - i båda fall - att Profura förpliktas att ersätta Stig Blomgren för arvode och kostnader som denne direkt eller indirekt betalat till skiljenämnden genom förskott eller på annat sätt.

### GRUNDER I BEHÖRIGHETSFRÅGAN

Profura har till grund för att skiljenämnden är behörig att pröva tvisten åberopat att ett muntligt skiljeavtal har träffats den 14 november 2005.

Stig Blomgren har till grund för avvísingsyrkandet anfört att något skiljeavtal inte har träffats, vare sig muntligt eller skriftligt. Parterna har därtill konkludent avtalat om att bundenhet, såväl vad avser de skiljeavtal som de materiella avtal som har diskuterats, först skulle uppstå sedan avtalen i fråga hade slutförhandlats och upprättats i skriftlig form samt undertecknats av respektive part. I vart fall har Stig Blomgren haft befogad anledning uppfatta att så var fallet samt har Profura insett eller bort inse detta.

Om något skiljeavtal av relevans alls har träffats har vidare sådant avtal träffats separat mellan Profura och Atial respektive mellan Stig Blomgren och Vincera och är bindande endast mellan de respektive avtalsparterna. Skiljenämnden är sålunda inte behörig att pröva en tvist mellan Profura och Stig Blomgren. Profura äger inte heller åberopa sig på ett eventuellt skiljeavtal mellan Stig Blomgren och Vincera, då någon giltig överlåtelse till Profura av Vinceras rättigheter (om några) under nämnda skiljeavtal ej ägt rum, i vart fall inte med rättsverkan mot Stig Blomgren samt då nämnda skiljeavtal i vilket fall inte är det påstådda skiljeavtal enligt vilket Profura har påkallat nu aktuellt förfarande (vilket angivits vara grundat i ett skiljeavtal mellan Profura och Stig Blomgren).

Profura har bestritt att parterna konkludent eller på annat vis avtalat om skriftkrav, att Stig Blomgren haft befogad anledning att uppfatta att så var fallet samt att Profura har insett eller bort inse detta. Redan det upplägg som parterna valt talar mot ett sådant avtal, vilket Stig Blomgren insett eller bort inse. Det är inte möjligt att underteckna samtliga avtal vid samma tillfälle med mindre parterna antingen daterar dem felaktigt eller bortser från att söka det skattemässigt gynnsamma utfallet som är eftersträvat. Det är av samma skäl inte heller lämpligt eller avsett att fästa det övergripande avtalet som är ingånget mellan Stig Blomgren och Profura på prämt.

#### **PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN I BEHÖRIGHETSFRÅGAN**

##### Profura

Flemming Nilausen efterhörde i kontakt med Bernt Ivarsson om Profura var intresserat av att köpa Arema. Sedan Bernt Ivarsson besökt Aremas dotterbolag SMP Parts kontaktade Profura Stig Blomgren i syfte att inleda förhandlingar om en överlåtelse. Stig Blomgren önskade att en försäljning av Arema skulle bli skattemässigt fördelaktig för honom. För att tillgodose detta önskemål utarbetade Profura ett s.k. "Luxemburgupplägg" för köpet.

Parterna sammanträffade därefter i Profuras lokaler den 27 oktober. Parterna gick igenom det upplägg som Profura föreslagit och kom efter viss förhandling fram till att köpeskillingen skulle uppgå till 44 miljoner kr. Det fanns då en utestående fråga som gällde den fastighet som SMP Parts bedrev sin verksamhet i. Två alternativ diskuterades. Antingen skulle Stig Blomgren behålla Ilsbo Förvaltning, som ägde fastigheten, och hyra ut fastigheten till Profura eller så skulle Ilsbo Förvaltning ingå i överlåtelsen till Profura.

Profura utgick ifrån att de hade träffat ett avtal och betalade in 4 400 000 kr som deposition, dvs. tio procent av den överenskomna köpeskillingen.

Dagen efter skickade Profura över utkast till avtal till Stig Blomgren. Den 1 november träffades Märten Hulterström, Mats Wiking, Stig Blomgren och Flemming Nilausen på nytt. Vid mötet diskuterade parterna dels de olika åtgärder som behövde vidtas för att genomföra affären, dels de utkast till avtal som Märten Hulterström då tagit fram och tillställt Stig Blomgren några dagar tidigare. Under mötet gick avtalsutkasterna igenom och Stig Blomgren lämnade synpunkter på dem. Dessa synpunkter beaktades i de flesta fall men i några fall accepterade Stig Blomgren Profuras uppfattning.

Det framkom emellertid genom mail den 8 november att Stig Blomgren inte ansåg att ett avtal hade träffats vid mötet den 27 oktober och vid ett möte påföljande dag stod klart att parterna inte var överens i prisfrågan.

Parterna träffades därför åter den 14 november. Även vid detta möte konstaterades att de var överens om innehållet i de båda skriftliga avtalsutkasterna. Stig Blomgren var angelägen att affären skulle bli klar vid mötet. Till slut kom de överens om att köpeskillingen skulle uppgå till 46 500 000 kr och att Stig Blomgren skulle behålla Ilsbo Förvaltning. Stig Blomgren ville för säkerhets skull "sova på saken". Parterna kom då överens om att Stig Blomgren skulle höra av sig påföljande dag, om han ändrat sig och i stället ville sälja Arema inklusive Ilsbo Förvaltning för 44 miljoner kr. Stig Blomgren och Bernt Ivarsson skakade hand på att de äntligen var överens och hade träffat ett avtal. För att det inte skulle råda någon tvekan om vad man hade kommit överens om lämnade advokat Märten Hulterström över en kopia av anteckningar över vad parterna var överens om till Stig Blomgren.

Stig Blomgren hörde inte av sig den 15 november utan först den 17 november. Han framförde då nya krav för att fullgöra sina åtaganden enligt avtalet. Parterna har därefter fört förlikningsförhandlingar, men inte nått en överenskommelse.

Stig Blomgren

Profura var intresserat av att köpa Arema. För att Profuras anbud skulle bli mer intressant föreslog Profura att en överlåtelse skulle ske genom ett Luxemburg-upplägg, för att vara skattemässigt gynnsamt. Upplägget innefattade en lång rad bolag som parter i olika avtal.

I oktober 2005 inleddes diskussioner mellan Profura och Stig Blomgren, som företrädare för sig själv respektive Accima AB, om en eventuell överlåtelse. Vid ett möte den 27 oktober diskuterades endast de principiella förutsättningarna för en eventuell affär. Vid mötet föreslog Bernt Ivarsson att Märten Hulterström skulle börja skissa på avtalsutkast för att parterna skulle ha något att utgå ifrån vid förhandlingarna. Dagen därpå, den 28 oktober, skickade Märten Hulterström ett antal avtalsutkast till honom. Den 1 november skickade han ytterligare utkast. Den 3 november skickade Mats Wiking en lista med ett antal punkter, som Profura hade uppfattat att parterna ännu inte var överens om, samt skickade Märten Hulterström ytterligare ett reviderat avtalsutkast. Profuras bud på Arema låg vid denna tidpunkt på 44 miljoner kr.

Stig Blomgren påpekade i ett e-postmeddelande den 8 november att en annan intressent hade lagt ett högre bud än Profura och att även vissa andra frågor behövde lösas för att en överlåtelse skulle kunna bli aktuell.

Vid ett möte den 14 november fortsatte diskussionerna. Diskussionerna rörde fortfarande endast huvudvillkoren vid en eventuell affär. Vid mötet presenterade Profura två alternativa bud på Arema. De kom överens om att Stig Blomgren skulle överväga de två buden och sedan återkomma till Profura med besked. Märten Hulterström lämnade över sina anteckningar från mötet för att Stig Blomgren enklare skulle kunna komma ihåg och kunna jämföra de alternativa anbuden. Utöver prisfrågan kvarstod flera viktiga frågor att förhandla. Parallellt med förhandlingarna med Profura diskuterade Stig Blomgren fortfarande en överlåtelse till annan intressent, vilket Bernt Ivarsson m.fl. på Profuras sida var väl medvetna om.



Den 16 november översände Mats Wiking på eget initiativ Profuras utkast till överlåtelseavtal avseende Vinceras försäljning av Atial till honom "för underskrift".

I ett e-postmeddelande den 17 november avvisades Profuras båda bud och Stig Blomgren lämnade i stället ett motbud. Märten Hulterström påtalade den 18 november att Stig Blomgrens meddelande innehöll villkor som avvek från de två alternativ som hade diskuterats vid mötet den 14 november.

Förnyade kontakter mellan parterna ägde rum under december månad. Efter ett telefonsamtal mellan Stig Blomgren och Bernt Ivarsson skickade Stig Blomgren ett e-postmeddelande som innehöll ett erbjudande till Profura att köpa Arema för 55 miljoner kr.

Mats Wiking besvarade meddelandet och framförde uppfattningen att parterna hade träffat en överenskommelse i enlighet med avtalsalternativ två, dvs. en överlåtelse av Arema inklusive Ilsbo Förvaltning. Sedan Stig Blomgren framfört att någon överenskommelse enligt alternativ två inte hade träffats återkom Profura den 22 december och lämnade ett nytt anbud. Sedan Stig Blomgren inte heller accepterat detta anbud återkom Profura i januari 2006 och påstod att avtal hade träffats med ett innehåll som motsvarade avtalsalternativ ett, dvs. överlåtelse av Arema exklusive Ilsbo Förvaltning.

Stig Blomgren har endast översiktligt gått igenom de av Profura framtagna avtalsutkasterna och har inte gjort några särskilda kommentarer beträffande deras innehåll. De har aldrig diskuterat detaljerna i avtalsutkasterna. De har sålunda aldrig diskuterat frågan om tvistlösningsmekanism eller närmare kommenterat det förhållandet att avtalsutkasterna innehöll skiljeklausuler. Stig Blomgren hade inte som utgångspunkt accepterat skiljeförfarande som tvistlösningsmekanism, i vart fall inte i det avtal i vilket han eventuellt personligen avsågs bli part. Om de nått en principöverenskommelse, skulle Stig Blomgren ha anlitat advokat för sin och

Accimas räkning för att gå igenom detaljerna och slutförhandla de skriftliga avtalen.

## SKÄL

På Profuras begäran har förhör hållits med Bernt Ivarsson, Mats Wiking och Märten Hultström samt på Stig Blomgrens begäran med honom själv och Flemming Nilausen. Vidare har skriftlig bevisning åberopats, bl.a. i form av skriftliga avtalsutkast samt utskrifter av e-postkorrespondens. Stig Blomgren har åberopat ett sakkunnigutlåtande avseende praxis vid aktieöverlåtelser i mindre och medelstora ägarledda företag i Sverige.

Skiljenämnden har nu att i enlighet med sitt beslut den 16 februari 2007 pröva sin behörighet, dvs. om det finns ett mellan Profura och Stig Blomgren giltigt skiljeavtal som medför att skiljenämnden är behörig att pröva den aktuella tvisten mellan parterna. En förutsättning för att det skall föreligga ett sådant skiljeavtal är – såsom Profura har utformat sin talan – att det vid ett möte den 14 november 2005 ingåtts ett muntligt avtal om överlåtelse av Arema. Om skiljenämnden finner att ett sådant avtal ingåtts, har nämnden därefter att pröva om det dessutom ingåtts ett skiljeavtal som medför behörighet för skiljenämnden att pröva förevarande tvist mellan Profura och Stig Blomgren.

Profura har gjort gällande att parterna har ingått ett muntligt överlåtelseavtal vid mötet den 14 november 2005. Stig Blomgren har bestritt att något avtal träffats. Stig Blomgren har dessutom gjort gällande att han och Bernt Ivarsson varit överens om att avtalsbundenhet skulle uppstå först i och med undertecknande av skriftliga avtal, eller att han i vart fall har haft befogad anledning att uppfatta att så var fallet, vilket Profura insett eller bort inse.

Skiljenämnden prövar först Stig Blomgrens invändning om avtalad skriftform.

Stig Blomgren har bevisbördan för påståendet om avtalad skriftform.

Skiljenämnden konstaterar att det finns flera omständigheter som talar för att parterna före mötet den 14 november 2005 avsett att bundenhet skulle inträda först sedan åtminstone något av de skriftliga avtalen hade undertecknats. Under förhandlingarna upprättade Profura ett antal skriftliga avtalsutkast. Som Stig Blomgren framhållit finns på olika ställen i utkastens villkor som enligt sin lydelse är knutna till undertecknande av avtalen. I ett utkast som upprättats den 28 oktober 2005 har sålunda angetts (p. 4.2) att köparen skulle betala tio procent av köpeskillingen omedelbart efter undertecknandet ("immediately following signing of this agreement"). I avtalsutkastens villkor finns också överlåtelseförklaringarna varit knutna till ett undertecknande, t.ex. "Säljaren överlåter härigenom ..." och "Säljaren ger härmed Köparen...". I samma riktning talar dessutom det förhållandet att det i ett avtalsutkast från den 3 november 2005 finns ett villkor om att endast skriftliga ändringar och tillägg till avtalet skulle vara giltiga. Detsamma gäller ett e-postmeddelande från den 3 november 2005 i vilket Mats Wiking skrev till Stig Blomgren att parterna skulle "komma fram till avtalssignering så snart som möjligt".

Stig Blomgren har dessutom uppgett att han under förhandlingarna gjorde klart för Profuras företrädare att han inte betraktade några avtal som ingångna före undertecknandet av skriftliga avtal. Vad Stig Blomgren påstås ha uppgivit under förhandlingarna vinner emellertid inte stöd av annan bevisning och hans uppgifter härom kan inte tillmätas någon större betydelse.

Mot avtalad skriftform talar däremot, som Profura också invänt, att det s.k. Luxemburgupplägg som parterna diskuterade bör ha lagt hinder i vägen för möjligheten att upprätta ett skriftligt ramavtal mellan Profura och Stig Blomgren personligen. Något sådant avtalsutkast har inte heller upprättats.

Enligt skiljenämndens bedömning har Stig Blomgren mot Profuras bestridande inte visat att han klargjort för Profura att förhandlingarna skedde under den förut-

sättningen att bundenhet skulle uppstå först genom undertecknande av skriftliga avtal. Omständigheterna har inte heller visats vara sådana att Stig Blomgren haft befogad anledning att uppfatta att så var fallet och att företrädare för Profura insett eller bort inse att så var fallet. Därtill kommer att även om parterna hade träffat ett sådant avtal tidigare under förhandlingarna, så skulle det ändå ha stått parterna fritt att vid mötet den 14 november 2005 ingå ett muntligt avtal som ersatte eventuella tidigare överenskommelser om formkrav.

Sammantaget finner skiljenämnden att Stig Blomgren inte förmått visa att parterna avtalat om skriftform.

Skiljenämnden övergår härefter till att pröva om parterna träffade ett muntligt och bindande överlåtelseavtal vid mötet den 14 november 2005. Profura har bevisbördan för sitt påståendet att ett sådant avtal träffades.

Till en början kan skiljenämnden konstatera att det är ostridigt att parterna vid mötet diskuterade priset vid en överlåtelse av Arema, att priset bl.a. var beroende av om Ilsbo Förvaltning skulle ingå i överlåtelsen, att Profura vid slutet av mötet höjde budet på Arema exklusive Ilsbo Förvaltning från 46 till 46,5 miljoner kr, samt att Märten Hulterström upprättade en handanteckning som angav detta pris alternativt 44 miljoner kr för Arema inklusive Ilsbo Förvaltning.

Mötet avslutades med att Bernt Ivarsson och Stig Blomgren skakade hand.

Parterna har olika uppfattning om ett stort antal andra omständigheter som berördes vid mötet, och då framför allt i den avgörande frågan huruvida mötet avslutades med att parterna träffade ett bindande avtal, dvs. om innebörden av att Bernt Ivarsson och Stig Blomgren skakade hand med varandra var att de därigenom bekräftade att de var eller blev avtalsrättsligt bundna vid en överlåtelse av Arema. De personer som hörts har alla företrätt någon av sidorna vid förhandlingarna. Minnesbilder och tolkningen av minnesbilderna kan enligt skiljenämndens

bedömning lätt färgas av hur den egna sidan – särskilt sedan tvist uppkommit – för sin del vill uppfatta innebörden av ett händelseförlopp.

Bernt Ivarsson, Mats Wiking och Mårten Hulterström har samtliga uttryckt att de är helt säkra på att båda parter varit införstådda med att de ingick ett bindande avtal. Bernt Ivarsson har berättat att han har gjort företagsaffärer ”genom handslag” vid flera andra tillfällen och man skrivit på avtalshandlingarna först i efterhand.

Bernt Ivarsson har dessutom uppgett att han ansåg att ett bindande avtal träffades redan vid mötet den 27 oktober 2005 och att han därför betalade in 4,4 miljoner kr i deposition. Det förhållandet att parterna då inte hade kommit överens i fastighetsfrågan (Ilsbo Förvaltning) uppfattade han som ”en liten del av affären”. Han var inte heller bekymrad över att Stig Blomgren inte ville låta Profura genomföra en due diligence efter mötet den 27 oktober, eftersom den frågan skulle ”regleras i avtalet efteråt”. Dessa uppgifter motsäger enligt skiljenämndens uppfattning i viss mån Bernt Ivarssons eget påstående om att ett bindande avtal kom till stånd redan vid mötet den 27 oktober.

Stig Blomgren har å sin sida uppgett att i princip samtliga frågor var ”öppna”, dvs. kvarstod att komma överens om, inför mötet den 14 november 2005. Förutom prisfrågan hade parterna t.ex. inte enats slutligt i frågan om ett s.k. Luxemburg-upplägg skulle användas, huruvida Ilsbo Förvaltning skulle ingå i affären och, om så blev fallet, vilka frågor som behövde regleras med anledning av den miljöutredning som i så fall skulle utföras. Enligt hans mening nådde de bara en principöverenskommelse vid mötet. Det var dock ett genombrott i förhandlingarna eftersom Profuras bud på 46,5 miljoner kr låg på en ”acceptabel nivå” och kunde utgöra en plattform för de fortsatta förhandlingarna.

Det förhållandet att Stig Blomgren i e-postmeddelanden till Mats Wiking den 17-18 november 2005 hänvisat till ”vår uppgörelse” och skrivit att han vid mötet den

Stig Blomgren kort tid före mötet den 14 november 2005 anlitat advokat för granskning av andra avtalsutkast.

Mot bakgrund av det anförda och med beaktande även av eventuella miljöaspekter vid en överlåtelse som inkluderade Iisbo Förvaltning och därmed en industrifastighet där Kreosot använts framstår det enligt skiljenämndens bedömning som mindre sannolikt att Stig Blomgren skulle ha varit beredd att ingå ett bindande avtal utan biträde av juridiskt ombud.

Det faktum att det var fråga om en överlåtelse av Stig Blomgrens företagsgrupp och en överlåtelse i flera led involverande flera bolag talar även det emot att avtalet skulle ha ingåtts muntligen på det sätt som Profura gjort gällande samt att Stig Blomgren skulle varit beredd att ingå avtalet utan biträde av juridiskt ombud.

Till det nu anförda bör vidare läggas att Stig Blomgren under lång tid förhandlat med en annan intressent om överlåtelse av Arema, vilket Profuras företrädare kände till. Dessutom uttalade Stig Blomgren den 8 november 2005 i ett e-postmeddelande till Mats Wiking att han hade "ett färdigförhandlat förslag" från den andra intressenten. Det är därför inte troligt att Stig Blomgren av tidsskäl skulle ha avstått från att låta en advokat granska avtalsutkast. Det förhållandet att Stig Blomgren och Flemming Nilausen själva må ha lämnat synpunkter – om vars närmare innehåll utredning saknas - på olika detaljer i avtalet motsäger inte heller Stig Blomgrens påstående att han avsett att senare anlita en advokat och att han följaktligen inte har avsett eller kan anses ha gett uttryck för en avsikt att sluta ett juridiskt bindande muntligt avtal avseende överlåtelse av Arema.

Skiljenämnden konstaterar även att frågan om tidpunkten för avtalsbundenhet, såvitt framkommit, inte har diskuterats vid något tillfälle. Till bilden hör även som tidigare nämnts att parterna avsett att de närmare villkoren för överlåtelsen och de olika leden i upplägget skulle formaliseras i flera skriftliga avtal. Det förhållandet att de skriftliga avtalen må ha varit avsedda att undertecknas vid olika tillfällen

14 november hade sänkt sina anspråk "för att slutligen få till stånd en uppgörelse" och att han kände sig som en svikare som hade "accepterat en sämre uppgörelse än vad andra erbjuder" talar i viss mån för att avtal träffats. Skiljenämnden menar dock att Stig Blomgren – som han också invänt – genom användande av ordet "uppgörelse" inte nödvändigtvis måste ha avsett att det hade ingåtts ett rättsligt bindande överlåtelseavtal.

När det gäller den handanteckning som Märten Hulterström skrev vid mötet den 14 november har Profura hävdats att syftet med den var att Stig Blomgren skulle komma ihåg vad parterna hade avtalat. Stig Blomgren har å sin sida gjort gällande att anteckningens enda syfte var att hjälpa honom att komma ihåg de alternativa bud som Profura lämnat. Mot bakgrund av anteckningens innehåll och utformning anser skiljenämnden att Stig Blomgrens uppfattning är den mest troliga. Om parterna hade ingått ett bindande avtal vid mötet, skulle detta rimligen – och enkelt – ha kunnat angetts uttryckligen i anteckningen. Mot bakgrund av parternas olika uppfattningar efter mötet den 27 oktober 2005 borde det också ha varit naturligt att Märten Hulterström lagt sig vinn om att ange detta tydligt i anteckningen. Om avtal träffats med det innehåll som Profura gjort gällande framstår det dessutom som en väsentlig brist att Märten Hulterström inte antecknade att Stig Blomgren åtagit sig att senast nästföljande dag bestämma sig för om han ville utnyttja optionen att Ilsbo Förvaltning skulle ingå i affären. Det nu anförda ger enligt skiljenämndens mening avgörande stöd för Stig Blomgrens påstående att handanteckningen inte bekräftade något avtalsinnehåll.

Av Stig Blomgrens uppgifter, som väsentligen bekräftats av såväl Flemming Nilausen som Märten Hulterström, framgår att han i samband med företagsöverlåtelser anlitat advokat. Enligt Stig Blomgren hade han tänkt anlita advokat även i förhandlingarna med Profura, men först när huvudfrågorna var färdigförhandlade. Bernt Ivarsson och Märten Hulterström har uppgett att frågan om juridiskt biträde på Stig Blomgrens sida var på tal, men att Stig Blomgren uttryckt en uppfattning om att det kostade "onödiga pengar". Som framgår av utredningen hade emellertid

och att det övergripande avtalet mellan Profura och Stig Blomgren inte torde ha varit avsett att sättas på pränt har däremot inte någon avgörande betydelse för de bedömningar skiljenämnden nu gjort.

Vid avtalsförhandlingar kan parter träffa preliminära uppgörelser i olika delfrågor och uppgörelser kan träffas successivt utan att något slutligt bindande avtal för den skull kommer till stånd. När det gäller företagsöverlåtelser i allmänhet och särskilt överlåtelser rörande så stora belopp som i detta skiljeärende förhåller det sig, enligt skiljenämndens uppfattning, vanligen så att parterna anser sig rättsligt bundna först genom undertecknande av skriftliga avtal.

De bedömningar skiljenämnden nu gjort leder sammantaget till den slutsatsen att Profura inte visat att Stig Blomgren vid mötet den 14 november 2005 genom accept ingått något bindande avtal om överlåtelse av Arema till Profura.

Förhållandena har inte heller varit sådana att Profura haft befogad anledning att utifrån Stig Blomgrens agerande utgå ifrån att bindande avtal träffats. Vid detta förhållande har det inte heller ingåtts något bindande skiljeavtal. Skiljenämnden är sålunda inte behörig att pröva tvisten. Profuras talan skall därför avvisas.

Profura är förlorande part i tvisten och skall därför ersätta Stig Blomgren för hans kostnader i förfarandet. Stig Blomgren har begärt ersättning med 712 794 kr, (inklusive mervärdesskatt eftersom Stig Blomgren inte är mervärdesskattskyldig), varav 675 000 kr för ombudsarvode och 37 794 kr för utlägg, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för skiljedomen. Vad Stig Blomgren yrkat i ersättning för ombudsarvode och utlägg – och som lämnats okommenterat av Profura – är enligt skiljenämndens bedömning skäligt.

Profura skall svara för ersättningen till skiljemännen och sekreteraren. Sådana särskilda omständigheter som leder till bedömningen att Stig Blomgren skall vara solidariskt betalningsskyldig för dessa ersättningar har inte framkommit (jfr 37 § skiljeförfarandelagen).



**DOMSLUT**

1. Skiljenämnden avvisar Profura AB:s talan.

2. Profura AB skall ersätta Stig Blomgren för kostnader i förfarandet med sjuhundratvå tusensjuhundranittiofyra (712 794) kr, varav 675 000 kr avser ombudsarvode och 37 794 kr avser utlägg, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dag för skiljedomen till dess betalning sker. Av beloppet utgör 142 350 kr mervärdesskatt.

3. Skiljenämnden fastställer ersättning till skiljemännen och sekreteraren enligt följande.

a) Ingemar Persson tvåhundra tusen (200 000) kr, varav 160 000 kr för arvode och 40 000 kr för mervärdesskatt,

b) Thomas Wetterlundh etthundra sextioåtta tusenfemhundra (162 500) kr, varav 130 000 kr för arvode och 32 500 kr för mervärdesskatt,

c) Martin Wallin etthundra sextioåttatusenåttahundra femtiotvå (168 852), varav 130 000 kr för arvode, 32 500 kr för mervärdesskatt och 6 352 kr för utlägg,


d) Olof Wetterqvist femtio tusen niohundra elva (51 911) kr, varav 45 000 kr för arbete och 6 911 kr för utlägg.

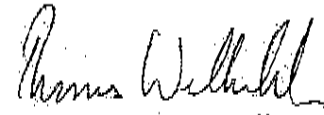
På ersättningsbeloppen utgår ränta enligt 6 § räntelagen från den dag som infaller en månad efter dagen för skiljedomen. Profura svarar ensamt för beloppen. Skiljenämnden erinrar om att Profura enligt socialavgiftslagen (2000:980) har att erlagga sociala avgifter belöpande på ersättningsbeloppet under p 3 d.

---

Talan mot skiljedomen om avvisning får väckas i Hovrätten för Västra Sverige inom tre månader från den dag då parten fick del av domen. Talan mot skiljedomen rörande ersättning under p. 3 får väckas vid Göteborgs tingsrätt inom samma tid.

Talan mot skiljedomen om avvisning får väckas i Hovrätten för Västra Sverige inom tre månader från den dag då parten fick del av domen. Talan mot skiljedomen rörande ersättning under p. 3 får väckas vid Göteborgs tingsrätt inom samma tid.

  
Ingemar Persson

  
Thomas Wetterlundh

  
Martin Wallin