

## SKILJEDOM

avkunnad i Stockholm den 27 februari 2009

i skiljeförfarande V (082/2008) enligt

Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitutets (Institutets) regler.

Kärande: Midroc New Technology (556019-7443)  
"Midroc"  
Box 2053  
174 02 Sundbyberg, Sverige

2 15.4.09  
T 2433-09:0904  
15  
Fax ink 14/4

Ombud 1. Torgny Wetterberg och Maria Steneby Blomberg  
Advokatfirman Södermark  
Box 14055  
104 40 Stockholm, Sverige  
2. Jonas Benedictsson  
Baker & McKenzie Advokatbyrå  
Box 5719  
114 87 Stockholm, Sverige

Svarande: ETF III K/S (29403457) "ETF"  
c/o Advfa. Gorrissen, Federspeil, Kierkegaard  
H.C. Andersens Boulevard 12  
DK-1553 Köpenhamn, Danmark

Ombud Harry Bergman och Johan Molin  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 7543  
103 93 Stockholm, Sverige

Skiljeman: Christer Holm



## ÄRENDET

Ärendet faller under ett skiljedomsavtal som förekommer i aktieköpsavtalet (Share Purchase Agreement) – ett av flera inbördes sammankopplade avtal som alla undertecknades den 21 december 2007. Tillsammans utgjorde de en överenskommelse genom vilken bl.a. ETF i januari 2008 skulle bli en betydande aktieägare i ett företag i vilket Midroc vid den tidpunkten var största aktieägare. ETF genomförde inte aktieköpet och gick inte heller in i resterande delar av överenskommelsen.

Denna skiljedom gäller enbart frågan om det exakta innehållet i parternas överenskommelse om skiljeförfarande och, mer konkret, frågan om ifall skiljeavtalet innebär att konflikter ska lösas av en skiljeman eller av tre skiljemän.

Formuleringen av avtalets paragraf om skiljeförfarande, som Midroc åberopar när man påkallar skiljedom, kräver en skiljeman. Den övergripande överenskommelsen och de flesta av de andra avtalen innehöll skiljeklausuler som angav tre skiljemän.

I sina svaromål vidhöll ETF att konflikten skulle lösas av tre skiljemän.

Institutet beslutade utse en skiljeman.

För närvarande behandlas ytterligare två skiljeförfaranden mellan parterna enligt institutets regler, och de rör samma överenskommelse. Det ena påkallades av Midroc samtidigt som föreliggande skiljeförfarande aktualiserades, och det andra, som påkallats senare, av ETF. Skiljenämnden är densamma i båda fallen och de behandlas i ett sammanhang.

## BAKGRUND

Midroc är ett onoterat svenskt riskkapitalbolag som arbetar med investeringar av privat kapital.

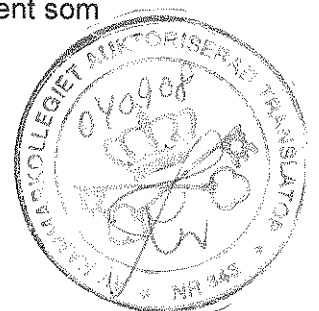
ETF är ett danskt kommanditbolag som företräds av ETF III GP ApS.

Under våren 2007 bjöd Midroc in ETF och Saab AB (publ.) ("Saab") att investera och bli aktieägare i företagsgruppen Avisere. Den 26 april 2007 enades man om en villkorslista. Innan ETF och Saab investerade och blev aktieägare i Aviseregruppen, men som en del av överenskommelsen, skulle Midroc som största aktieägare i Avisere se till att vissa inledande åtgärder vidtogs innan överenskommelsen definitivt träffades:

- (i) ett nytt svenskt företag, Avisere Holding AB ("Holding") skulle anskaffas som ETF och Saab skulle göra sina investeringar i och därmed bli aktieägare när överenskommelsen var klar;
- (ii) alla andra aktieägare i Avisere (minoriteten) skulle ha bildat Minco AB ("Minco") och överfört sina aktier i Avisere till Minco;
- (iii) Midroc och Minco skulle ha överfört alla sina aktier i Avisere till Holding;

allt i enlighet med överenskommelsen och andra handlingar som skulle utgöra delar av en paketöverenskommelse som skulle göra uppgörelsen definitiv.

Paketöverenskommelsen undertecknades den 21 december 2007 och bestod av ett huvudavtal, avtal om omstrukturering och omkapitalisering (Restructuring and Recapitalization Agreement, "RRA") och omkring tio andra avtal eller dokument som bifogades det.



Största delen, om inte allt arbete med överläggningarna och utkasterna gjordes i mitten av december 2007. Det blev uppenbart att även om det skulle vara möjligt att underteckna överenskommelsen år 2007, skulle avtalet inte kunna slutas definitivt förrän i början av år 2008. Man kom då överens om att den dag då överenskommelsen undertecknades skulle ETF från Midroc köpa det antal aktier i Holding som krävdes för att Midroc inte längre skulle vara största aktieägare. På så sätt skulle Midroc befrias från skyldighet att konsolidera Holding i sin redovisning för år 2008. Transaktionen omfattas av ett aktieköpsavtal (Share Purchase Agreement, "SPA"); samma avtal som är aktuellt i detta ärende och som bifogats och undertecknats tillsammans med RRA. SPA var definitivt och bindande – för att ovanstående mål skulle uppnås – medan RRA och de övriga avtalen förutsatte att vissa krav uppfyllts senast den dag då överenskommelsen slutligen träffades.

Varje avtal i paketöverenskommelsen innehöll en skiljeklausul. Skiljeklausulen i SPA och i två andra avtal om förberedande åtgärder för överenskommelsen kräver enbart en skiljeman. Skiljeklausulen i SPA lyder:

*"6. Konfliktlösning*

*6.1 Tvist i anledning av detta avtal ska först hänvisas till medling enligt Stockholms Handelskammares Medlingsinstitut, såvida inte en av parterna motsätter sig det. I så fall, och om medlingen avbryts, ska tvisten slutligt lösas med hjälp av Stockholms Handelskammares Skiljedomsinstitut i enlighet med institutets regler.*

*6.2 Skiljenämnden ska bestå av 1 skiljeman som utses av Institutet.*

*6.3 Skiljeförfarandet ska äga rum i Stockholm, Sverige.*

*6.4 Förhandlingarna ska föras på engelska språket.*

Skiljeklausulen i alla övriga avtal kräver tre skiljemän. Skiljeklausulen i RRA lyder:

*"7.11 Konfliktlösning*

*7.11.1 Tvist i anledning av detta avtal ska först hänvisas till medling enligt Stockholms Handelskammares Medlingsinstitut, såvida inte en av parterna motsätter sig det. I så fall, och om medlingen avbryts, ska tvisten slutligt lösas med hjälp av Stockholms Handelskammares Skiljedomsinstitut i enlighet med institutets regler.*

*7.11.2 Skiljenämnden ska bestå av 3 skiljemän som alla utses av Institutet.*

*Skiljeförfarandet ska ha sitt säte i Stockholm, Sverige.*

*Skiljeprocessen ska föras på engelska språket.*

*7.11.3 Parterna enas om att inte för tredje part yppa konfidentiell information som de erhåller i samband med skiljeförfarandet, såvida inte alla parter i detta avtal givit tillstånd till yppande av sådan konfidentiell information eller om det krävs av lag och andra förordningar eller för att hävda en parts rätt enligt en skiljedom.*

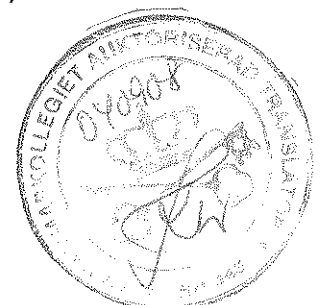
*7.11.4 Varje part som inleder skiljeförfarande ska omedelbart skriftligen meddela alla andra parter om detta, inklusive parter som inte berörs av skiljeförfarandet."*

I föreliggande ärende har hänvisning gjorts till två andra paragrafer i RRA:

*"7.10 Hela avtalet*

*7.10.1 Detta avtal (inklusive alla hithörande bilagor och dokument) utgör den fullständiga överenskommelsen mellan parterna i fråga om avtalets syfte. Alla andra skriftliga och muntliga överenskommelser rörande syftet med avtalet som kan finnas mellan parterna upphävs härmed uttryckligen."*

och



## 7.12. "Motstridiga villkor och tolkningar

7.12.1 I varje konflikt mellan bestämmelserna i detta avtal och i någon av de bilagor som fogas till det eller inkorporeras enbart genom hänvisning, ska följande prioritetsordning gälla:

- i) Punkt 8 i Teckningsavtalet (Subscription Agreement)
- ii) Punkt 3 i detta avtal
- iii) SHA Holding
- IV) Indemnitetsförklaring
- v) Återstående punkter i teckningsavtalet
- vi) SHA MinCo
- vii) Resterande punkter i detta avtal
- viii) Bilagor till ovanstående avtal i samma prioritetsordning; d.v.s. bilagorna till SHA Holding har företräde framför bilagorna till Indemnitetsförklaringen etc."

ETF sade upp paketöverenskommelsen, inklusive SPA, i januari 2008. Midroc ifrågasatte uppsägningen och krävde att ETF skulle uppfylla sitt åtagande i SPA och betala 7 075 aktier i Avisere Holding.

## SKILJEFÖRFARANDET

Midroc påkallade skiljedom den 3 juli 2008. I sitt svaromål den 22 juli 2008 avvisade ETF Midrocs yrkande. I ett ytterligare svaromål den 8 september 2008 begärde ETF att SCC:s styrelse skulle utse tre skiljemän i stället för en. Midroc avvisade ETF:s begäran om tre skiljemän i en skrivelse till SCC den 15 september 2008. I ett kompletterande svaromål den 22 september 2008 höll ETF fast vid att skiljeavtalet föreskrev tre skiljemän men bekräftade att det var en fråga som skiljenämnden skulle avgöra. I ett tredje kompletterande svar den 22 september 2008 begärde ETF att Midroc begäran om skiljedom skulle avslås. I en skrivelse den 26 september 2008 förklarade Midroc att man stod fast vid sitt krav.

Den 14 oktober 2008 beslutade SCC:s styrelse att utse undertecknad Christer Holm till ensam skiljeman.

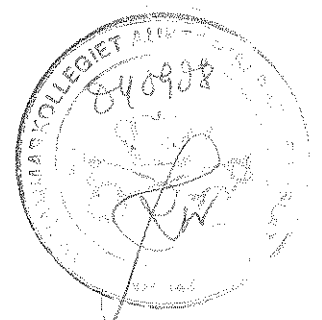
Tidsgränsen för slutligt beslut i ärendet sattes till den 30 april 2009.

En förberedande förhandling hölls den 15 december 2008, då skiljemannen beslutade att frågan om avslag skulle avgöras separat och efter muntlig förhandling.

Den muntliga förhandlingen hölls i Stockholm den 22 januari 2009, då frågan om avslag behandlades ingående och sju personer hördes.

På ETF:s begäran hördes Jan Grapatin, Johan Winnerblad, Niklas Larsson, Magnus Forssman och Ivar Strömberg muntligt.

På Midrocs begäran hördes Göran Linder och Dan M. Öwerström.



## BEGÄRD GOTTGÖRELSE

ETF yrkar att Midrocs begäran om skiljedom avslås.

ETF yrkar vidare att

- a) beslut fattas om att Midroc ska ersätta ETF för kostnader för skiljeförfarandet plus ränta enligt punkt 6 i den svenska räntelagen för tiden från skiljedomen tills betalning sker, och att
- b) beslut fattas om att Midroc ska betala arvoden och omkostnader för skiljenämnden samt SCC:s arvoden och omkostnader.

Midroc motsätter sig gottgörelsen som CCS begär.

## SKÄL

ETF hävdar, *för det första*, att skiljeavtalet mellan parterna kräver tre och inte en skiljeman; *för det andra*, att konflikten mellan parterna faller under skiljeklausulen i RRA som anger tre skiljemän samt, *för det tredje*, att enligt ordalydelsen i paragraf 7.12.1 i RRA kräver skiljeklausulen i RRA samt i de andra avtalen som räknas upp före SPA, i prioritetsordning, tre skiljemän och tar över skiljeparagrafen i SPA som anger en.

**Midroc** hävdar att SPA är giltigt och bindande och ska tolkas enligt dess ordalydelse. Domstolen ska därför bestå av en skiljeman. Även om det inte förekom några muntliga överläggningar om skiljeparagraferna innan avtalen undertecknades, diskuterade parterna de olika skiljeparagraferna i utkast och skriftliga kommentarer till varandra. Resultatet av det framgår av innehållet i de olika avtalen. När parterna undertecknade SPA var de överens om att skiljenämnden ska bestå av en skiljeman. Det har inte funnits någon gemensam avsikt mellan parterna om att skiljeklausulen i SPA skulle ange att nämnden skulle bestå av tre skiljemän. Midroc har inte haft någon annan avsikt än den som följer av ordalydelsen i skiljeklausulen. Sammanslagingsparagrafen i RRA 7.10 är tillämplig på SPA och upphäver alla tidigare förhandlingar eller avtal.

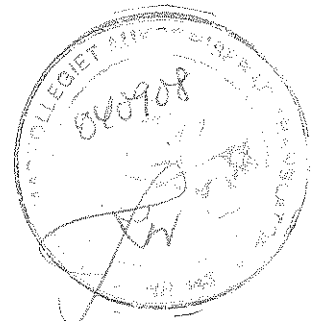
SPA är fristående i förhållande till RRA och de övriga avtalen och förutsätter inte att RRA eller något annat avtal finns och kan hävdas. Midrocs krav i föreliggande ärende baserar sig uteslutande på SPA. Det är inte möjligt att tillämpa en annan skiljeklausul än den som anges i avtalet som tvisten gäller, d.v.s. SPA. Härav följer att skiljeklausulen i RRA inte omfattar eller styr tvist som rör SPA. Man är oense om ifall 7.12.1 i RRA tar över skiljeklausulen i SPA eller inte, men detta är inte en tolkningsfråga utan en fråga om skilda klausuler i skilda avtal.

Tillämpning av nuvarande skiljeavtal medför inte *deni de justice* för ETF.

## SKÄL TILL DOMEN

Omständigheterna som ledde fram till undertecknandet den 21 december 2007, som de fastställts under behandlingen av detta ärende, är i korthet följande:

Midroc var angeläget om att snabbt nå en uppgörelse och åtog sig att skissa på och ändra avtalen, främst genom *advokat* Dan Öwerström. Midrocs chefsförhandlare var Göran Linder, som undertecknade avtalen för Midrocs räkning. Representanterna för ETF var Ivar Strömberg från Equitec, vilket företag agerade som ETF:s rådgivare, och *advokat* Niclas Larsson samt, från den 20 december, hans partner *advokat* Magnus Forsman som undertecknade avtalen för ETF:s räkning. ETF och Saab, som hade samma ställning som



investerare, samarbetade i förhandlingarna om avtalen. Saab företrädde bl.a. av företagets egen jurist, Jan Grapatin samt av *advokat* Johan Winnerblad. Grapatin/Winnerblad och Larsson/Forsman agerade således som ett team i förhållande till Öwerström/Linder.

Midroc kan ha tagit fram och skickat ETF några utkast till avtal i slutet av november. Det har emellertid fastställts att den 10 december skickades en uppsättning utkast till investerarna och den följdes av ytterligare en uppsättning den 12 december. Investerarsidan ansåg att utkasten var inkonsekventa och hade andra brister, och i stället för att granska dem skickade de ett e-brev från Grapatin till Öwerström/Linder den 13 december med allmänna kommentarer som skulle beaktas i en ny uppsättning utkast från Midroc.

På kvällen den 17 december skickade Öwerström per e-post åtta omformulerade avtal, och SPA var ett av dem. Larsson gjorde de första kommentarerna till de viktigaste avtalen och skickade resultatet till Winnerstrand tillsammans med ett PM daterat 18 december med rubriken "*Genomgående synpunkter som gäller för flera dokument*". Winnerstrand gjorde ytterligare kommentarer och tillägg och vidarebefordrade de kommenterade utkasten samt Larssons PM till Öwerström vid lunchtid den 19 december. Öwerström svarade med kommentarer i ett e-brev samma kväll.

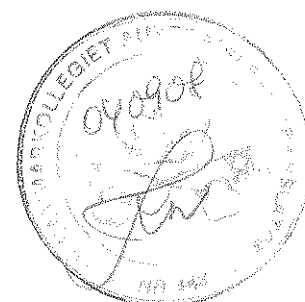
Största delen av den 20 december upptogs av förhandlingar på Eqvitecs kontor. De gällde de kvarstående större frågorna, framför allt tre större avtal, RRA, ett aktieägaravtal (Shareholders Agreement) och ett avtal om aktieteckning (Share Subscription Agreement), men SPA diskuterades inte på något sätt som har betydelse för föreliggande ärende. Det gjordes inte heller dagen därpå, som var fredag, den sista arbetsdagen före jul och en dag med liv och rörelse, under vilken man förhandlade om återstående frågor, bland annat om en ny säljoption för ETF. Ganska sent den dagen undertecknades slutligen paketöverenskommelsen. Öwerström, Linder, Forsman och en undertecknare från Saab var närvarande till slutet. Grapatin lämnade mötet vid lunchtid; Winnerblad och Strömberg på eftermiddagen.

Under denna process med utformning av utkast och förhandlingar nämndes eller diskuterades aldrig skiljeklausulen i SPA-avtalet uttryckligen och inte heller resten av SPA (med undantag för att man ganska sent införde aktier i Holding som SPA:s syfte i stället för aktier i ett annat Avisere-företag).

Uppenbarligen var SPA av marginell betydelse så länge det fanns större olösta affärsfrågor i överenskommelsen, vilket var fallet ända fram till undertecknandet. Den dag då avtalen undertecknades begärde ETF exempelvis att Midroc skulle ge ETF en säljoption på aktierna som förvärvades under SPA, om den övergripande överenskommelsen inte skulle gå i lås. På grundval av ett utkast från Forsman enades man om ett svenskt *Optionsavtal* som senare undertecknades tillsammans med de andra avtalen. *Optionsavtalet* innehöll en skiljeklausul som föreskrev institutets regler och tre skiljemän. När Forsman tillfrågades om detta sade han att han syftat till en synkronisering med RRA och tagit för givet att alla andra avtal var synkroniserade på samma sätt – berörda parter kämpade mot klockan och kunde bara ägna sig åt de senaste ändringarna.

Två skriftliga meddelanden har kommit i förgrunden: det ena är Larssons PM (PM) som skickades den 19 december i ett e-brev från Winnerstrand till Öwerström, och det andra är Öwerströms e-brev med svar, skickat samma dag.

Det mest relevanta stycket i PM:an finns i punkt c) och lyder: "*Boilerplates i alla avtal bör synkas så att de är likalydande, exempelvis bör skiljeklausulen enligt modellen i*



*Subscription Agmt* (identisk med RRA-klausulen) *gälla i alla avtal...*. Längre ner i PM:an, i punkt e) hänvisas till alla handlingar som hör samman med ETF:s köp av aktier i Holding.

I en lista över kommentarer som bifogats Öwerströms e-postsvar skriver han: "ok med den noteringen som Wisstrand gjort att alla "boiler-plate" provisions skall vara samma".

Inget av de ovan citerade styckena diskuterades eller kommenterades under efterföljande förhandlingar den 20 och 21 december.

EFT:s tolkning av händelseförloppet är att ETF, genom Öwerströms ovan citerade kommentar, kunde betrakta frågan om boilerplate-synkronisering som en färdigdiskuterad överenskommelse om att Midroc, som delvis ansvarigt för utformningen och omformulering av avtalen, hade skyldighet att se till att dessa speglade vad som avtalats och att Midroc var skyldigt att uppmärksamma ETF på att Midroc inte accepterade ETF:s begäran om synkronisering av skiljeklausulerna och på att skiljeklausulen i SPA därför förblev densamma som i det första utkastet.

När Öwerström hördes sade han att det inte var hans avsikt att låta "ok"-kommentaren gälla andra avtal än de som uttryckligen togs upp i hans e-postsvar (SPA var inte ett av dem) och att hans råd till Midroc varit att ha en enklare paragraf om konfliktlösning i SPA. Midroc vidhåller att man inte haft någon annan avsikt än att behålla skiljeklausulen i SPA i den form den först hade. Vidare hävdar man att Öwerström inte hade mandat att binda Midroc vid något avtal samt att ETF är bundet av sitt ombuds underlåtenhet att notera att skiljeklausulen i SPA fanns kvar sin ursprungliga form.

.....  
Konflikten handlar således inte om vad som faktiskt hände, utan om vilken avsikten var och om hur det som hände uppfattades, och de rättsliga konsekvenserna av det.

Följande är mina kommentarer och slutsatser:

Parterna har en överenskommelse om att konflikter i samband med SPA ska behandlas genom skiljedom enligt institutets föreskrifter. Midroc ville bara ha en enda skiljeman och står fast vid detta. ETF ville ha tre skiljemän och står fast vid det. Ingendera parten kan rimligen tvivla på den andra partens ursprungliga inställning – Midrocs framgång tydligen av dess utkast till SPA och ETF:s från begäran i PM:an. Midroc måste förstå, eller borde ha förstått att begäran om boilerplate-synkronisering i PM:an gällde alla avtal som ETF skulle vara part i. Öwerström, som kämpade med omskrivning av avtal som var mer brådskande och viktigare än SPA, kan mycket väl ha menat att hans "ok" bara skulle gälla de övriga avtalen. I så fall besvarades aldrig en del av ETF:s begäran. Frågan blir då: på vems risk? – Hade ETF skyldighet att försäkra sig om att Midroc accepterat begäran om boilerplate-synkronisering också i fråga om SPA, åtminstone genom att läsa igenom det slutliga utkastet vid undertecknandet, eller var det snarare Midrocs skyldighet att uppmärksamma ETF på att Öwerströms "ok" inte gällde SPA – utöver att inte ändra skiljeklausulen?

Jag anser att under de omständigheter som rådde före och under undertecknandet väger Midrocs skyldighet att klargöra sin ställning, eller snarare att uppmärksamma ETF på den, tyngre än ETF:s skyldighet detaljgranska avtalen.

Tre omständigheter av allmän art, som rådde vid den aktuella tidpunkten, framstår som särskilt viktiga för mig:

- i) Att Midroc drev på hårt för att få överenskommelsen klar före jul, men att man också var sena med att lägga fram acceptabla utkast, även om utkastet till SPA var ett av de första.



- ii) Att följden av det blev att ETF:s skyldighet att gå igenom avtalen påverkades, i synnerhet i fråga om det marginella och inte ifrågasatta SPA, som i sig var följden av ETF:s vilja att lösa ett problem som Midroc hade.
- iii) Att det är rimligt och normal praxis att ha identiska föreskrifter om konfliktlösning i alla avtal som ingår i en paketöverenskommelse av den art som vi här behandlar, och att den ordning som Midroc ville ha därför är något överraskande.

Enligt min uppfattning ändrar varken RRA-paragraferna om "Entire Agreement" eller "Conflicting Terms" giltigheten i ovanstående resonemang.

Frågan om ifall Överström genom sitt "ok" förpliktade Midroc eller inte, är enligt min mening inte avgörande, eftersom Midrocs andra representant, Linder, företagets chefsförhandlare, under de efterföljande överläggningarna inte gjorde något för att begränsa eller dra tillbaka detta "ok".

Som en följd av ovanstående anser jag att ETF:s ombuds underlåtenhet att upptäcka att skiljeklausulen inte ändrats, som ETF begärt, är förlåtlig.

Min slutsats är att Midroc ska anses ha accepterat ETF:s begäran och att parterna därför hade ett avtal om att lösa konflikter i fråga om SPA genom skiljeförfarande enligt Institutets regler, med tre skiljemän som utses av Institutet.

ETF har i sitt kompletterande svaromål av den 8 september 2008 klargjort att företagets överenskommelse med Midroc innebar att konflikter skulle lösas av tre skiljemän, att ETF ville att Institutet skulle utse samma skiljemän som i de andra ärendena som pågick mellan parterna om samma uppgörelse samt att ETF ville att alla konflikter skulle behandlas i ett sammanhang. ETF har därför deltagit i behandlingen av föreliggande ärende bara när man varit skyldigt att göra så på grund av Institutets "prima facie"-baserade beslut om att bara utse en skiljeman.

Föreliggande ärende bör därför avskrivas och inte återföras till institutet för tillsättning av ytterligare två skiljemän, så som Midroc föreslog i slutet av dess plädering vid den muntliga förhandlingen.

Som en konsekvens av detta beslut ska Midroc ersätta ETF för deras kostnader och betala de arvoden som Institutet fastställer.

## KOSTNADER

ETF har lämnat in en faktura på sina kostnader (advokatarvoden SEK 430 000 och omkostnader, främst för sina "vittnen", på SEK 60 500) eller totalt SEK 490 500. Midrocs faktura uppgår till SEK 333 000, vilket också är den högsta summa som Midroc erkänner som kompensation för ETF:s kostnader.

Enligt min mening förefaller alla ETF:s kostnader rimliga.

Institutet har beslutat följande om kostnaderna för skiljeförfarandet:

1. Arvode till skiljemannen: EUR 5 391 plus moms.
2. Institutets administrationsavgift: EUR 5 961 plus moms.





## BESLUT

Detta ärende avskrivs härmed.

Midroc beordras att till ETF betala SEK 490 500 plus ränta enligt paragraf 6 i den svenska rättelagen, från och med dagens datum och till dess betalning sker.

Parterna är solidariskt skyldiga att betala skiljedomskostnaderna. Dessa har beräknats på följande sätt.

- Arvodet till skiljemannen uppgår till EUR 5 391 plus moms, eller EUR 1 347,75.
- Institutets administrationskostnader uppgår till EUR 5 961 plus moms, eller EUR 1 490,25.
- Skiljedomskostnaderna betalas av Midroc.
- Skiljedomskostnaderna ska dras av från det förskottsbelopp som Midroc betalat in till Institutet. Midroc beordras ersätta ETF för den summa som ETF betalat in som förskottsbelopp.

Part som är missnöjd med beslutet i fråga om skiljemannens arvode kan väcka talan hos *Stockholms tingsrätt* inom tre månader från den dag då beslutet togs emot. Part som är missnöjd med någon annan del av beslutet kan väcka talan hos *Svea hovrätt* inom samma tidsperiod.

Namnteckning

Christer Holm

---

Översättning från engelska efter förlaga i elektronisk form.  
Uppsala 2009-04-08

Kerstin E Wallin  
Av KK aukt. translator från engelska

