

Bilaga 3

STOCKHOLMS HANDELSKAMMARENS SKILJEDOMSINSTITUT

Skiljemål V (165/2007)

Särskild

SKILJEDOM

meddelad i Stockholm

den 21 oktober 2008

Ink. till Svea hovrätt
REGISTRATORSKONTORET

2009-01-22

Ink. till Svea Hovrätt
Avd. 22.12009
Mål nr F-754-09:0202
Aktbil 4

PARTER

Påkallande och kärke (Kärke):

Consafe IT AB, 556 649-5908, Box 4064, 182 04 Enebyberg

Ombud:

Advokaterna Michael Karlsson och Max Granström,
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB, Box 1384, 251 13 Helsingborg

Svarande och genkärke (Svarandena):

Auto Connect Sweden AB, org. nr 556631-3887, och Icuroventure Ltd, org nr 04344484

Ombud:

Advokaten Jean-Jacques Zander, Eurolawyers, Box 3549, 103 69 Stockholm

SKILJENÄMND

Dag Wersén, ordförande
Bertil Åberg och Ola Jonsson, partsutsedda
Lars Perhard, sekreterare

BAKGRUND

Den 9 juni 2005 ingick parterna ett aktieöverlåtelseavtal ("Avtalet"), varigenom Svarandena överlät sina respektive innehav av aktier i Docteq AB (Bolaget) till Käranden. Köpeskillingen utgjordes av dels en fast del att betalas genom kvittning av fordringar som Käranden hade mot svarandena och dels en del benämnd Tilläggsköpeskillning att beräknas med hänsyn till Bolagets marknadsvärde per den 30 juni 2007.

I Avtalets p. 7 återfinns följande skiljeklausul:

"7.1 Tvist i anledning av detta avtal skall slutligt avgöras genom skiljedom administrerat vid Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut (Institutet).

7.2 Institutets Regler för Förenklat Skiljeförfarande skall gälla om inte Institutet med beaktande av målets svårighetsgrad, tvisteföremålets värde och övriga omständigheter bestämmer att Reglerna för Stockholm Handelskammars Skiljedomsinstitut skall tillämpas på förfarandet. I sistnämnda fall skall Institutet också bestämma om skiljenämnden skall bestå av en eller tre skiljemän.

7.3 Förfarandet skall äga rum i Stockholm och på svenska språket."

Käranden påkallade skiljeförfarande genom skrivelse till Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut den 18 december 2007 med begäran att Skiljedomsinstitutet skulle utse en skiljeman och angav preliminärt att Käranden yrkade att skiljemannen skulle (i) fastställa Bolagets Marknadsvärde enligt Avtalet, per den 30 juni 2007 till högst 100 000 kronor och (ii) förplikta Svarandena att till Käranden utge ersättning för Kärandens skiljedomskostnader jämte ränta och fastställa att Svarandena tillsammans, parterna emellan skall svara för skiljemannens och Institutets arvoden och kostnader.

Sedan Svarandena hos Skiljedomsinstitutet anmält sin uppfattning om ett marknadsvärde för Bolaget överstigande 500 miljoner kronor och begärt att skiljeförfarandet skulle äga rum enligt Reglerna för Stockholm Handelskammars Skiljedomsinstitut, beslöt Skiljedomsinstitutet att så skulle ske.

Därefter utsåg Käranden till skiljeman direktör Bertil Åberg, och Svarandena utsåg till skiljeman direktör Ola Jonsson.

Enligt en mellan parterna träffad överenskommelse är advokat Dag Wersén ordförande i skiljenämnden och advokat Lars Perhard sekreterare i skiljenämnden.

Skiljedomsinstitutet beslöt den 3 mars 2008 att fastställa förskottsbeloppet till EUR 37 500 att betalas av parterna med hälften vardera. Sedan Käranden betalat hela förskottsbeloppet hänsköt den 25 mars 2008 Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut tvisten till skiljenämnden.

I skiljeförfarandet har Käranden sedan bl.a. angivit sitt yrkande ifråga om Marknadsvärde till "högst 100 000 kronor eller, ett visst preciserat högre belopp, dock högst 6 600 000 kronor".

Sedan Svarandena i ett svaromål den 15 september 2008 bestritt Kärandens yrkande och bland annat, såsom Svarandenas talan är att förstå bl.a. yrkat att Tilläggsköpeskillingen skall bestämmas till 240 000 000 kr eller det lägre belopp som skiljenämnden finner skäligt jämte viss ränta, omprövade Skiljedomsinstitutet storleken av förskottet. Den 22 september 2008 beslöt Skiljedomsinstitutet att parterna skulle betala ytterligare förskott om EUR 100 800 med hälften vardera. Käranden betalade den 26 september 2008 hälften därav. Svarandena meddelade i brev den 26 september 2008 att de inte avser att betala den på dem belöpande hälften av det ytterligare förskottsbeloppet. Med anledning härav bereddes Käranden tillfälle att betala det utestående beloppet om EUR 50 400 och gjorde detta den 2 oktober 2008.

YRKANDE och BESTRIDANDE

Käranden har yrkat att Skiljenämnden enligt § 45 (4) i Skiljedomsreglerna förpliktat Svarandena att solidariskt ersätta Käranden för betalningen av förskottet med sammanlagt EUR 69 150 samt ränta därpå enligt 2 och 6 §§ räntelagen såvitt avser EUR 18 750 från och med den 19 mars 2008 och såvitt avser EUR 50 400 från och med den 2 oktober 2008, allt till dess full betalning sker; i andra hand yrkas ränta från dagen för skiljedom.

Svarandena har bestritt yrkandet.

UTVECKLING AV TALAN

Käranden

Svarandena har inte betalat sin andel om EUR 18 750 av det i målet ursprungligen begärda förskottet om EUR 37 500 och inte heller sin andel om EUR 50 400 i det av Institutet den 22 september 2008 beslutade utökade förskottet. Käranden har i båda fallen betalat de på Svarandenas del ankommande förskotten.

Med hänvisning till ovan nämnda betalningar har Käranden begärt att Skiljenämnden jämlikt § 45 (4) i Skiljedomreglerna förpliktat Svarandena att solidariskt ersätta Käranden för betalningen av förskottet med sammanlagt EUR 69 150 samt ränta därpå enligt 2 och 6 §§ räntelagen såvitt avser EUR 18 750 från och med den 19 mars 2008 och såvitt avser EUR 50 400 från och med den 2 oktober 2008, allt till dess full betalning sker.

Käranden hemställer att särskild skiljedom enligt ovan meddelas snarast för att Käranden skall ha möjlighet att vidta lämpliga åtgärder för säkerställandet av sina rättigheter. Käranden förbehåller sig rätten att begära ersättning för kostnaderna för denna begäran om särskild skiljedom.

Det är Svarandena som förorsakat att målet skall avgöras av tre skiljemän istället för av en skiljeman och fått ett omfång väsentligt större än omfånget av det skiljeförfarande som Käranden påkallade. Detta har medfört ökning av förskottsbeloppet och Käranden har nödgats betala hela förskottsbeloppet för att undvika att skiljeförfarandet inte kan genomföras.

Svarandena

Svarandena har till grund för sitt bestridande anfört följande.

Ingen särskild överenskommelse har träffats mellan parterna som skulle ge Käranden rätt att säkerställa sina rättigheter till kostnadsersättning i skiljeförfarandet och rätt att vidta rättsliga åtgärder. När Avtalet med dess skiljeklausul träffades, fanns inte nuvarande Skiljedomreglemente med dess § 45 (4).

Det vitsordas att Svarandena inte har betalat förskott å totalt EUR 69 150. Svarandena har tidigare förklarat att man inte kunde betala.

Käranden har valt att inleda skiljeförfarandet, i enlighet med Avtalet, att erlagga samtliga skiljedomskostnader och trots vetskap om att Svarandena, som saknar resurser att betala sin del av skiljedomskostnaderna inte skulle komma att betala den delen, valt att inte låta allmän domstol avgöra tvisten. Käranden vill inte ha tvisten prövad och vägrar att betala ut tilläggsköpeskillning.

Det vore oskäligt och det skulle strida mot skiljeavtalet, gällande lag och praxis att, under pågående skiljeförfarande ge Käranden en regressrätt för erlagda kostnader. Skiljedomsgreglementets § 45 (4) innebär att skiljenämnden får döma ut förskottsbelopp som part inte betalat men att skiljenämnden skall ta hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet.

Det är dessutom uppenbart att Svarandenas oförmåga att betala beror på Kärändens agerande och vägran att betala Tilläggsköpeskilling enligt Avtalet [mellan parterna den 9 juni 2005].

Svarandena anser att fördelning av kostnaderna för skiljeförfarandet skall bestämmas i den slutliga skiljedomen. Om en särskild skiljedom ger Kärändens regressrätt innan slutlig skiljedom meddelas, så kommer Kärändens att tvingas att behöva söka fullgörelse genom sedvanliga publika processuella instanser.

DOMSKÄL

Skiljedomsreglementets § 45 (4) innehåller att om en part inte betalar motpartens andel av förskottsbeloppet som Institutet bestämt, så får skiljenämnden, på begäran av den parten, i en särskild skiljedom förplikta motparten att ersätta parten för denna betalning.

Bestämmelsen innebär alltså att skiljenämnden får men inte måste meddela en sådan särskild skiljedom. Bestämmelsen måste dock tolkas som uttryck för att det är en huvudregel att en särskild skiljedom på av part inte betald andel av förskott skall meddelas mot parten om parten inte åberopar skäl däremot av viss tyngd.

En part som ingår ett avtal med skiljeklausul måste förutsättas göra detta i medvetande om att skiljeklausulen innebär ansvar för betalning av säkerhet för kostnaderna för skiljeförfarandet, och parten bör inte, när den accepterar skiljeklausulen, påräkna att motparten kommer att finansiera skiljeförfarandet genom att betala på samtliga parter i skiljeförfarandet belöpande säkerhet. Skiljedomsreglementets § 45 (4) är ett uttryck för detta. Här finns dock anledning att beakta att när Avtalet med dess skiljeklausul träffades, gällde en tidigare version av Institutets regler som saknade den möjlighet till särskild skiljedom som § 45 (4) erbjuder. Den infördes i det nuvarande Skiljedomsreglemente som trädde i kraft den 1 januari 2007 som innehåller en ikraftträdanderegeln som innebär att § 45 (4) gäller för detta skiljeförfarande eftersom det inletts efter den 1 januari 2007. Oavsett detta tidsmässiga förhållande godtar inte skiljenämnden de skäl som Svarandena åberopat för att inte betala sin andel av förskottsbelopp som Skiljedomsinstitutet bestämt. Betalningsskyldigheten som sådan följer av skiljeklausulen. Skiljedomsreglementets § 45 (4) innebär en skärpning av sätt och tidpunkt för effektueringen av betalningsskyldigheten, men ikraftträdanderegeln innebär inget undantag ifråga om skiljeförfaranden som inleds från och med 2007 även om skiljeklausulen finns i ett dessförinnan träffat avtal. Oavsett vad skiljenämnden må anse om en sådan retroaktiv effekt av ikraftträdanderegeln, anser sig skiljenämnden skyldig att respektera regeln. Här finns dessutom anledning att beakta att förskottsbeloppet blivit avsevärt förhöjt genom att Svarandena genom

sin talan, hur befogad den än visar sig vara, åstadkommit att målets ekonomiska omfattning, och därmed förskottsbeloppet, ökat under skiljeförfarandets gång. Ökningen av målets ekonomiska omfattning kan också vara ägnad att öka Kärandens processkostnader och löpande utgifter.

Med hänsyn till det anförda skall Svarandena i särskild dom förpliktas betala den andel av förskottsbeloppet som belöper på dem men som de inte betalat.

Ifråga om Kärandens räntecyrkande gör skiljenämnden följande bedömning.


Från ekonomisk synpunkt finns skäl att överväga räntekompensation för part från den dag då part betalar in förskottsbelopp som motpart försummat att betala. Emellertid är det inte ovanligt i skiljeförfaranden som pågår enligt Skiljedomsreglementet att, trots att Skiljedomsinstitutionen regelmässigt angår senaste betalningsdag, förskottsbelopp betalas in senare än som föreskrivits och det kan inträffa att båda parter är sena med betalningen. I sådana fall bestäms ingen särskild räntekompensation när betalning väl skett. Skiljedomsreglementets bestämmelser om förskottsbelopp i § 45 (4) innehåller heller ingen regel om förfallotid som är så bestämd att den kan ge möjlighet att definiera en bestämd förfalldag. I en publicerad särskild skiljedom om förskottsbelopp (Stockholm International Arbitration Review 2008:1, sid. 137 f.f.) utdömdes ränta på förskottsbelopp från dagen för den särskilda skiljedomen. Skiljenämnden anser detta vara en lämplig princip och följer den.

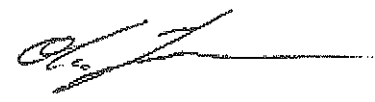
Käranden har endast förbehållit sig rätten att begära ersättning för kostnader och inte nu framställt något konkret yrkande härom. Parternas och skiljenämndens arbete med frågan om särskild skiljedom får bedömas i samband med bedömningen i övrigt av de kostnadsfrågor som skiljeförfarandet föranleder.

DOMSLUT

Auto Connect Sweden AB, org. nr 556631-3887 och Icuroventure Ltd, reg. nr 04344484, förpliktas att till Consafe IT AB, org. nr 556 649-5908, solidariskt betala EUR 69 150 jämte ränta enligt 2 och 6 §§ räntelagen från den dag denna dom meddelas tills betalning sker.


Dag Wersén


Bertil Åberg


Ola Jonsson